

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਾਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 'ਔਰਤਾਂ' ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਨਹੀਂ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਭਾਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 'ਔਰਤ'।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2008 ਦਾ CWPNo 1034 9

11 ਜੁਲਾਈ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 243ZG(b)-ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਐਕਟ, 1911-Ss. 3, 8, 12,13 ਅਤੇ 13-ਏ—ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸ਼ਪੈਲਟੀ ਰੂਲਜ਼, 1994 ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ — RIs. 3, 4, ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ। ਅਤੇ II - ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਿਯਮ, 1972 - RIs. 3 ਤੋਂ 10—ਸੀਮਬੰਦੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ! t ਚੋਣ! ਟੋਰਲ ਰੋਲ, ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ, ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ—ਚੋਣ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ — ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਖਲ ਗਲਤ ਹੈ—ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।, ਜਮਹੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਸਿਸ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 12 ਜੂਨ, 2008 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਹੱਦਬੰਦੀ, ਗਲਤ ਹੱਦਬੰਦੀ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। 74 ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ 1992 ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਏ IX-A ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਮਹੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(ਪਰਾ 32)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ। ਚੋਣ ਇਸੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

(ਪਰਾ 36)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਆਸੀ ਵਰਕਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੈ।

ਜ ਹੋਰ. ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਡੀ-ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਜਮਹੂਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 37)

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਜੀ.ਐਸ ਮਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਸਤਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਧੀਰਜ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਨਿਰਭੈ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

BALDEV RAJ v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 357
(Permod Kohli, J.)

ਅਰੁਣ ਓਬਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਮੁਨੀਸ਼ ਜੌਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਪਰਵੇਨ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਸੀਨੀਅਰ
ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ,

ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10349 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3
ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ, ਟੀ.ਐਨ. ਸਰੂਪ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ
ਨੰਬਰ 10349 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਲਈ ਵਕੀਲ

ਅਰੁਣ ਸੂਦ, 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10349 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5
ਲਈ ਵਕੀਲ

ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7970 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4
ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਪਰਮੋਦ ਕੌਹਲੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ CWP0Nos ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। 2008 ਦੇ 10349, 10632, 9866 ਅਤੇ 7970 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ (1) ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ; (2) ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੈਅ ਕਰਨਾ; (3) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ; ਅਤੇ (4) ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਭਾਗ IX-A ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — 1 ਜੂਨ, 1993 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ 74 ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਧਿਆਇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 243Q ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 243 ਟੀ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 243U ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 243ZA ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 243 ZF ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243 ZG ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"ਆਰਟੀਕਲ. 243 ਪ੍ਰ. (1) ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

(a) ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ (ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ

ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਭਾਵ, ਇੱਕ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ;

- (b) ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ; ਅਤੇ
- (c) ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ,

ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

- (2) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, “ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ”, “ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ” ਜਾਂ “ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਜੋ ਰਾਜਪਾਲ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਘਣਤਾ, ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ, ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

XXX

XXX

XXX

ਆਰਟੀਕਲ 243T: (1) ਹਰੇਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

- (3) ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- (4) ਹਰੇਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਤ) ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ

BALDEV RAJ v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 359
(Permod Kohli, J.)

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- (5) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (6) ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਪਰਸਨ (ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਆਰਟੀਕਲ 334 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (7) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 243 ਯੂ. (1) ਹਰੇਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਭੰਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਹੁਣ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (2) ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।
- (3) ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, -
 - (a) ਆਰਟੀਕਲ 334 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;
 - (b) ਭੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:
ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਭੰਗ ਹੋਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਹੇਗੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (4) ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੰਨੀ ਭੰਗ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ।

XXX

XXX

XXX

ਆਰਟੀਕਲ। 243 ਜੈੱਡ.ਏ. (1) ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਧਾਰਾ 243K ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXX

XXX

XXX

243ZF. ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚੱਤਰਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹਰੇਕ ਸਦਨ।

ਆਰਟੀਕਲ। 243ZG. ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

(a) ਹੱਦਬੰਦੀ ਜਾਂ ਹਲਕਿਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

ਧਾਰਾ 243ZA ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ: i ਤੋਂ, ਭਾਵ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ- (ਏ) ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਪੇਂਡੂ ਤੋਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਤੱਕ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; (b) ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ (c) ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ, ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਘਣਤਾ, ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 243ZF ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ IX-A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਆਇ IX-A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਨੁਛੇਦ 243ZF ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 8, 12, 13 ਅਤੇ 13-ਏ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਉਹੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(I) to (II) xxx xxx xxx

(11a) "ਜਨਸੰਖਿਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਪੂਰਵ ਜਨਗਣਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਬਾਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਕੜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(12) ਤੋਂ (21) xxx xxx xxx

8. ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ।—(1) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰੇਗੀ-

(a) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

- (b) ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਟ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- (3) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਤ) ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ, -

- (a) "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ (24) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- (b) "ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"
12. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ। —(1) ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ "ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਾਗਦਰ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ *ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।*
- (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-
- (i) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; ਅਤੇ
- (ii) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਹੜੇ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ

ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

13. ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ - (1) ਹਰੇਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ।

ਵਿਆਖਿਆ। —ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ “ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ

ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ।

- (2) ਸੀਵਿਯਾਨ (ਚੱਤਰਵੇਂ) ਸੰਸ਼ੋਧਨ, 1992 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ, ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
- (3) ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, -
- (a) ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ;
- (b) ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੰਗ ਹੋਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਹੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- (4) ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।
- (5) ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੰਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੰਗ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ।

13-ਏ. ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਚੋਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।

(5) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ "ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ" ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਰੂਲਜ਼, 1994 ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 3, 4, ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ II ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"3. ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।— ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਨਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼।

4. ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ।—(1) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ।

(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੀਟ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(4) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਤ) ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਅਧੀਨ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਅਨੁਸੂਚੀ I

ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪਿਛਲੀ ਜਨਗਣਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅੰਕੜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਆਬਾਦੀ	ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
5,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	9
5,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 10,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ 11
10,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 20,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ 13
20,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 30,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ 15
30,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 40,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ 17
40,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ 19
50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 60,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ 21

60,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 70,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	23
70,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 80,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	25
80,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 90,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	27
90,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 1,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	29
1,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 1,25,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	31
1,25,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 1,50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	33
1,50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 1,75,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	35
1,75,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 2,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	37
2,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 2,50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	39
2,50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 3,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	41
3,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 3,50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	43
3,50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 4,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	45
4,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ	ਪਰ 5,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ	47
5,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ		40

ਅਨੁਸੂਚੀ II

[ਨਿਯਮ 4(4) ਦੇਖੋ]

ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਹਨ ਔਰਤਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ	ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸਮੇਤ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਔਰਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਤਾਂ)
--------------------------------------	--

ਅਧਿਕਤਮ ਅਧਿਕਤਮ		ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਧਿਕਤਮ	
1	2	3	4
9	49	3 ਤੋਂ 17	1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46 ਅਤੇ 49

3 ਤੋਂ 16 2, 5, 8, 11, 14, ਦੂਜੀ ਚੋਣ
17, 20, 23, 26,
29, 32, 35, 38,
41, 44, ਅਤੇ 47

3 ਤੋਂ 16 3, , 6, , 9, ; 12, ਤੀਜਾ 1 ਚੋਣ
15, 18, 21, 24,
27, 30, 33, 36,
39, 42, 45, 48

(6) "ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਨਿਯਮ 3 '(ਰਾਜ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਰਦਮਸ਼ੁਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ, 1972 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।) ਨਿਯਮ 3 ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ 10 ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

(7) ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ।—(1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ/ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ;

(ii) ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ;

(iii) ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ;

(iv) ਸਬੰਧਿਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ; ਅਤੇ

(v) ਸਬੰਧਿਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ।

2.) ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇਗਾ, [ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ] ਦੇ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਜੋ [ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ] ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। . ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ [ਭੰਗ] ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

4. ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ। -ਇਹ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ-

(1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, [ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ] ਲਈ, ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। .]

5. ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। -(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੁਲਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(3) ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਤਿੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮੈਂਬਰ, ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। .

(6) ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕਰੇਗਾ।

6. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ।— ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਸਾਰੇ ਵਾਰਡ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹਨ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਖੇਤਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਸੰਚਾਰ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਾਰਡ ਦੀ ਆਬਾਦੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਸਾਰੀ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ, ਔਸਤ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ, 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨਾਲ;

(c) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ.

(d) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ (ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ) ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ; ਅਤੇ

(e) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੀਟ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(f) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ, ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ .—ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਸੰਖਿਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਵਿੱਚ ਘਰ-ਘਰ ਜਾ ਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਬਾਦੀ।

7. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ-ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ। - ਬੋਰਡ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

8. ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। -ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ:-

- (a) ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ;
- (b) ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ;
- (c) ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
- (d) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।

9. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। -ਦ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਵੇਗੀ।

[ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਲਾਕਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।]

10. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਛਪਾਈ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ। - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਛਪਾਈ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10349 (ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)

(7) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਊਂਸਪਲ 1 ਕਮੇਟੀ, ਪੈਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 12 (3) (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮਿਊਂਸਪਲਿਟੀ ਰੂਲਜ਼, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/51/2005/MEO/DA/385, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ

ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ, ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ 35 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 1,57,925 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 6 ਸੀਟਾਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ 2, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਸਮੇਤ 12 ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 1 ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 5/5 1/2005/MEO/DA/429, ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 3) ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਤਰੀ ਹਨ। ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਜੋ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਆਸੀ ਵਰਕਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

(8) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 33 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਾਰਡ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 23 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ

ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਉਹੀ ਰਹੀ; ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 12 (1) (3) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 35 ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I "ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਰੂਲਜ਼, 1994 ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ 33 ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵੰਡ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1972 ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11 ਮਾਰਚ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੁਸੂਚੀ P-5) ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਠਾਨਕੋਟ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ 8 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਆਸੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਘੱਟ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। . ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ 35 ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ।

(11) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਛੋਟੇ ਕਾਊਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243ZG ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਨ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 23 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ 21 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਜੂਨ, 2008 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ ਤੱਕ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 2008 ਦੇ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 27 ਮਈ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ।, 2008 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੁੱਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 35 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ 4 ਫਰਵਰੀ 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਬੇਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

CWP ਨੰ. 2008 ਦੇ 10647

(ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ)

(12) ਪੀਟੀਪੀਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ 23 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 27 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਗਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜਪੁਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 2001 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਜਨਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 82962 ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, 8 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ 25 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7 ਅਗਸਤ, 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2001 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਰਦਮਸ਼ੁਮਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 82000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 27 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 25 ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ 1/3 ਸੀਟਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੱਠ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ 7 ਸੀਟਾਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

CWP ਨੰ. 2008 ਦੇ 10632

(ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ)

(13) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2001 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਰਦਮਸ਼ੁਮਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 67469 ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ 23 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਰਡ ਰਾਖਵੇਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ 23 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 23 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ 21 ਸੀਟਾਂ ਹੀ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਮੁੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

CWP ਨੰ. 2008 ਦੇ 9866

(ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ)

(14) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀ ਚੋਣ 1991 ਦੀ ਜਨਗਣਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2001 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਨਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 55450 ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਗਿਣਤੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਲਈ 21 ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2007 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1930 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਸਮਝ ਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਦ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 21 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ 2 ਮਈ, 2008, 13 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 21 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 21 ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 27 ਮਈ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ 19 ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਗੌਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 21 ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਂਜ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛੁਕ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

CWP ਨੰ. 2008 ਦੇ 7970

(ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਜਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)

(15) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, <ਪੁਰਖਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 27 ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ

ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ, ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਅਧੀਨ 2001 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਜਨਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਆਬਾਦੀ 107009 ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 31 ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਅੰਰਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 11 ਸੀਟਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅੰਰਤਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ 9/10 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੋਟਰਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

(16) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਵਾਰਡ-ਵਾਰ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਬਾਦੀ 3000 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਬਾਦੀ 5000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਾਰਡ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6(ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ 19) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡ ਨੰ. 2 ਵਾਰਡ ਨੰ: 29 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਰਡ ਨੰ. 1 ਵਾਰਡ ਨੰ. 31 ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਹਨ। ਨੰਬਰਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਤਭੇਦ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ.

(17) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

(18) ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 27 ਮਈ, 2008 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (1) ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਨਗਣਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹਰੇਕ

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚੋਣ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 1 /ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

- (2) ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਸਹੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ;
- (3) ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ (ਕੋਟਾ) ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 1/3 ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ;
- (4) ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
- (5) ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ।

(19) ਨਿਯਮ 3 ਨਿਯਮ 53 ਜਨਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (III)(; a) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਬਾਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪੂਰਵ ਮਰਦਮਸ਼ੁਮਾਰੀ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਕੜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਰਦਮਸ਼ੁਮਾਰੀ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅੰਕੜੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪਿਛਲੀ ਜਨਗਣਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਟਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ/ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਸਮੇਤ 1/3 ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ।

ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਫਿਰ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਕੋਠੇ ਵਿੱਚੋਂ 1/3 ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਕਿਆਂ/ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ

ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਸੰਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਅੰਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ, ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਤੀਜੀ ਚੋਣ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਖਵੇਂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, - 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਲ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	CWP ਨੰ.	ਦਾ ਨਾਮ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ	ਮਿਤੀ 4-2-2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	23-5-2008 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਵਾਰਡਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
1	10349/2008	ਪਠਾਨਕੋਟ	35	33
2	10647/2008	ਰਾਜਪੁਰਾ	-	25
3	10632/2008	ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ	23	21
4	9866/2008	ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ	21	19
5	7970/2008	ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ		

31 (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 31 ਮਿਤੀ 27-8-2007)

(20) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਮੁੜ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਦੋ ਮੰਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2008 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 10349 ਵਿੱਚ 4 ਤੋਂ 6। ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੈਸੇ ਵੀ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਬੋਰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ 10 ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 2 ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਲੋਕਲ ਬਾਡੀਜ਼, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਚ 4 ਤੋਂ 6. ਇਹ ਤੈਅਸੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ

ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖਾਸ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ।

(21) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਰੇਕ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 4 ਫਰਵਰੀ 2008 (ਹੁਣ ਰੱਦ) ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਾਰਡਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੰਤਵ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ/ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਸ਼ਡਿਊਲ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ 12 ਜੂਨ, 2008 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 2008 ਨੂੰ ਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਅਸਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(23) ਆਰਟੀਕਲ Articler243U ਨਿਰਧਾਰਤ MI unicipalit ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਜੀਵਨ

ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਅਨੁਛੇਦ 243U ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਮਿੰਦਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਚੋਣਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 13 ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243U ਅਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2008 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 10349 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ 4 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ

ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੇ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-1) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜੂਨ, 2008 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ ਤੱਕ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੂਨ, 2008 ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋ ਸਕੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(24) ਸਬੰਧਤ ਅਥੋਕ ਰੀ-ਐਲੋਕੇਸ਼ਨ, *the 3 State Government* ਨੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243ZG ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 243ZA ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾ ਹੈ- (1) ਕਿ 23 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 243ZG (a) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (2) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਆਂ) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(25) ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਸੀਮਬੰਦੀ, ਗਲਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। , ਰਾਖਵੇਂ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਕਬਿਤ ਗਲਤ ਵੰਡ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।

(26) ਧਾਰਾ 243ZA ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਗ੍ਰਹਿ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"28. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ

ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਮਿਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਉਮਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਟੀਕਲ 243-ਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(27) ਪ੍ਰਾਣ ਨਾਥ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (ਪੀ ਐੱਫ਼ ਐਚ) (ਡੀਬੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ, 1995 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243-0 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਪਾਬੰਦੀ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:-

" 18. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ. 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਨੁਗ੍ਰਹਿ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 24 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243-ZG ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(28) ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

(29) ਧਾਰਾ 243 (ZG), ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਖਾਸ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 243ZG

(2) 2007 (3) RCR (ਸਿਵਲ) 817

ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ "ਚੋਣਾਂ" ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਆਂਇਕ/ਅਧਿਕਾਰਕ ਸੰਜਮ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੋਨੂਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 329 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਵਸਤੂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਕਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, "ਚੋਣਾਂ" ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਗਰਮਜ਼ੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ।

(29) CWPIin CWP 1 ਨੰਬਰ 7970 ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1972 ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਅਤੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 9/10 ਜਨਵਰੀ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-5) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੰਘ ਖੇਤਰ ਸੰਮਤੀ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:-

“ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243-0 ਦੀ ਧਾਰਾ (ੳ)

ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 243-ਕੇ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਜਾਇਤ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਈ ਹੈ।"

(30) ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ/ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਭਾਵ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਜ਼-1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਰਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 243ZG (b) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸ੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਇਹ ਹੱਦਬੰਦੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 89 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

(31) (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ,

-

(a) ਤੋਂ (c) XXX XXX XXX

(ਡੀ) ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, -

(1) ਤੋਂ (iii) XXX XXX XXX

(iv) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੁਆਰਾ;

ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ।"

(31) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਤੀਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 243 ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ, 1911. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1) (d) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। / ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ।

(32) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 12 ਜੂਨ, 2008 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਹੱਦਬੰਦੀ, ਗਲਤ ਹੱਦਬੰਦੀ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। 74 ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ 1992 ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਏ IX-A ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਮਹੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਕਿਸ਼ਨਸਿੰਘ ਤੋਮਰ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

12. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ IX-A ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚੱਤਰਵਾਂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚੋਣਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਸਨ। ਚੋਣਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ

ਰਾਜ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਤਰਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਾਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਢੁਕਵੀਂ ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਜੀਵੰਤ ਜਮਹੂਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਹਨਾਂ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ:

- (i) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਉਣਾ:
 - (a) ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਤੇ
 - (b) ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ।
- (ii) ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ,
- (iii) ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ; ਅਤੇ
- (iv) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਵਰਗੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "

(33) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਨੁਗ੍ਰਹਿ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"28. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ

(6) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਲ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਉਮਰ ਪੰਜ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 243-ਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

(34) ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ :-

"33. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਅਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, ਕਿਸੇ "ਚੋਣ" ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ।"

(35) ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅੜਚਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ। ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

"22 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ IX ਅਤੇ IX-A ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ।"

(36) ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇਕਲੌਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ। ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ. ਇਸੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

(37) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਆਸੀ ਵਰਕਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਘੱਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵੱਧ। ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਡੀ-ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਜਮਹੂਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਹੋਏ ਹਨ, ਰਾਖਵੇਂ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖੀ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਏਗੀ।

(38) ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(39) ਫਾਈਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

BALDEV RAJ v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS
(Permod Kohli, J.)

391
I

ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ ਸਿੰਘ